

А.Н. Михайлов

Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ
ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ**

Совершенствуя уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, законодатель на протяжении нескольких лет активно развивает идею дифференцированного подхода к формам уголовного судопроизводства, которая периодически реализуется путем введения совершенно новых для российского законодательства правовых институтов, предусматривающих особый порядок судебного разбирательства. На сегодняшний день особый порядок судебного разбирательства представлен двумя самостоятельными институтами: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

Анализ норм, регламентирующих особый порядок судебного разбирательства, а также существующие в научной литературе дискуссии относительно правовой природы процессуального значения и процедуры реализации данных правовых институтов свидетельствуют о наличии многих неразрешенных вопросов, вызывающих существенные затруднения в их применении.

Одним из таких вопросов, представляющим для нас значительный интерес, является возможность применения ст.80.1 УК РФ («Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки») в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Согласно ч.5 ст. 317.7 УПК РФ при соблюдении подсудимым всех условий и выполнении всех обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, суд по своему усмотрению с учетом положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ может назначить подсудимому более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Однако сопоставление данного положения с содержанием ст. 80.1 УК РФ позволяет выявить существенные противоречия, исключающие возможность применения ст. 80.1 УК РФ в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ.

Во-первых, ст. 80.1 УК РФ предусматривает освобождение от наказания лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести. Применительно к особому порядку принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве категории преступлений, по которым возможно его применение, законодателем не определены. Однако, исходя из назначения самого досудебного соглашения о сотрудничестве (раскрытие и расследование «заказных» убийств, фактов бандитизма, преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, коррупционных проявлений, совершенных организованными группами и преступными сообществами, путем привлечения к сотрудничеству членов данных преступных формирований¹⁾), следует, что данный вид особого производства осуществляется в отношении подсудимых, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Во-вторых, предоставляя возможность применения ст. 80.1 УК РФ в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, законодатель в ч.5 ст. 317.7 УПК РФ ведет речь об освобождении подсудимого от отбывания наказания, в то время как само название ст. 80.1 УК РФ и ее содержание говорят об освобождении от наказания, то есть при наличии обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим, суд, признавая данное лицо виновным в совершении преступления, наказание ему не назначает.

Данное противоречие существенно затрудняет определение процессуальной формы принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки. Дело в том, что введенная в декабре 2003 г. в УК РФ ст. 80.1 в отличие от ранее существовавшего одноименного вида освобождения от уголовной ответственности до сих пор не имеет четко определенной в законе процессуальной формы применения, что, в свою очередь, негативно сказывается на судебной практике.

Результаты изучения практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки свидетельствуют о том, что оформление соответствующего решения суда осуществляется обвинительным приговором с назначением наказания и последую-

щим освобождением от его отбывания, а также обвинительным приговором без назначения наказания.

Однако подробный анализ уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также изучение в этой части учебной и научной литературы позволили нам сделать вывод о том, что при принятии решения о применении к подсудимому положений ст. 80.1 УК РФ суд выносит обвинительный приговор без назначения наказания.²

Кроме того, следует обратить внимание на то, что основанием освобождения от наказания в связи с изменением обстановки является утрата общественной опасности деяния или лица его совершившего. Заключая досудебное соглашение о сотрудничестве, обвиняемый, как правило, имеет личный интерес и преследует цель облегчить свою участь, заслужив в результате исполнения взятых на себя соответствующих обязательств заранее обещанное государством поощрение в виде назначения более мягкого наказания, чем предусмотренное за совершенное им преступление. В этих условиях, по нашему мнению, ни о какой утрате общественной опасности лицом речь идти не может. Характер и степень общественной опасности преступлений, совершенных данными лицами, также остается без изменения.

Учитывая вышеизложенное, считаем необходимым исключить из содержания ч.5 ст. 317.7 УПК РФ, регламентирующую порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, упоминание о ст. 80.1 УК РФ и слова «...или он может быть освобожден от отбывания наказания», так как освобождение от наказания в связи с изменением обстановки в данном случае не соответствует тому действительному смыслу, который законодатель заложил в содержание ст. 80.1 УК РФ.

Изучение практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки свидетельствует о том, что достаточно распространенным является принятие судом соответствующего решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

В основе формирования вышеуказанной практики лежит постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел». В п.12 данного постановления суд высказал мнение, согласно которому, глава 40 УПК РФ не содержит

норм, запрещающих принимать по делу иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения.

Однако глава 40 УПК РФ, регламентирующая данный вид особого порядка, предусматривает в качестве итогового решения только обвинительный приговор с назначением наказания (ч. 1 ст. 314, ч. 7 ст. 316 УПК РФ). При этом следует отметить, что данные нормы сформулированы таким образом, что расширительное толкование исключается.

Не вступая в дискуссию по вопросу о видах судебных решений, принимаемых в данном случае, хотим обратить внимание на проблему обоснованности освобождения от наказания в связи с изменением обстановки в порядке главы 40 УПК РФ.

Анализ практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке свидетельствует о том, что в основе такого решения лежат только лишь положительные характеристики, ответы на запросы о наличии или отсутствии у лица судимости, приобщенные к материалам уголовного дела еще на предварительном расследовании, что крайне недостаточно для решения вопроса об утрате общественной опасности лица, совершившего преступление. Обстановка, окружавшая лицо до и после совершения преступления, не оценивалась вообще. При этом, мотивируя свое решение об освобождении от наказания, суды не приводят в приговорах никаких сведений о том, в чем выразилось изменение обстановки и как это повлияло на общественную опасность лица или деяния им совершенного. Необоснованность таких решений не вызывает никаких сомнений.

Существование подобной практики обусловлено рядом объективных причин. В частности, вопрос об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки поднимается, как правило, лишь в судебном заседании и по ходатайству защитника. Это связано с тем, что, расследуя уголовное дело, органы предварительного следствия и дознания прежде всего ставят перед собой цель доказать причастность лица к совершению преступления и привлечь его к уголовной ответственности. Доказывание обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки на стадии предварительного расследования, как показало изучение уголовных дел, не осуществляется. В связи с этим доказательства, представленные стороной защиты, подлежат тщательной проверке уголовно-процессуальными средствами.

Однако согласно ст.316 УПК РФ судебное заседание в данном случае проводится без судебного разбирательства, судья не

проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу.

Вместе с тем законодатель предусматривает положение, согласно которому могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Возникает закономерный вопрос, каким образом суд может исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание? Производство каких-либо следственных действий (в частности, допросов и экспертиз), оглашение показаний недопустимо, так как по смыслу ч. 1 ст. 316 существует общий запрет на применение здесь норм гл. 37 УПК РФ, регулирующих судебное следствие. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. №60 по этому вопросу имеется разъяснение, согласно которому исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, осуществляется путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам.

Однако допрос свидетелей, а также исследование характеристик и иных документов, представленных в ходе предварительного расследования или к моменту рассмотрения дела в суде и носящих, как правило, формальный характер, по нашему мнению, недостаточно для решения вопроса об утрате общественной опасности лица. В некоторых случаях с целью проверки представленных стороной защиты доказательств необходимо проведение и других судебных действий, например наркологических и психологических экспертиз, обследования жилища, допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Кроме обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки может возникнуть необходимость исследования доказательств, свидетельствующих и об утрате общественной опасности совершенного деяния. Все это фактически приведет к проведению полноценного судебного следствия, отсутствие которого является отличительной чертой особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

В связи с этим считаем, что рассматриваемый особый порядок судебного разбирательства должен распространяться только на принятие решения о виновности или невиновности лица в со-

вершении преступления и назначении подсудимому наказания. Вопрос об освобождении от наказания должен рассматриваться в общем порядке. Поэтому ст. 316 УПК РФ необходимо дополнить положением, которое бы обязывало суд при возникновении обстоятельств, влекущих освобождение от наказания прекратить особый порядок судебного разбирательства и назначить судебное следствие по их исследованию в общем порядке.

¹ О введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

² См. подр.: Михайлов А.Н. Процессуальная форма принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2008. № 6. С.146–148.

О.В. Корнелюк,

кандидат юридических наук
Уфимский филиал Северо-Западного
института повышения квалификации
ФСКН России

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ БОРЬБЫ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

Увеличение количественных показателей иностранной составляющей наркопреступности делает актуальными вопросы взаимодействия органов предварительного расследования ФСКН России с компетентными органами иностранных государств.

Постоянно совершенствующаяся правовая база международного сотрудничества и развивающиеся связи между правоохранительными органами позволяют активнее осуществлять практическую деятельность по разоблачению наркогруппировок, располагающих международными связями. За последние годы совместно с зарубежными подразделениями по борьбе с наркотиками активно проводятся, в частности, контролируемые поставки, позволяющие выявить сотни наркодельцов. Такие операции проводились совместно с правоохранительными органами Германии, Великобритании, Израиля, Литвы, Латвии, Румынии, Польши и других государств.